

PROTOKÓŁ
z posiedzenia Komisji Oświaty i Kultury
Rady Gminy Kołbaskowo
w dniu 19.06.2020 r.

Posiedzenie o godz. 9.35. otworzył i poprowadził Przewodniczący Komisji Oświaty i Kultury radny Krzysztof Przewoźniak. Przewodniczący Komisji, na podstawie listy obecności, stwierdził quorum. Na pięcioposobowy skład Komisji obecnych pięcioro radnych (lista obecności w załączeniu).

1. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 08.04.2020 roku.

Nie zgłoszono uwag do projektu protokołu z dnia 08.04.2020 roku.

Protokół z posiedzenia Komisji Oświaty i Kultury w dniu 8 kwietnia 2020 roku został przyjęty jednogłośnie.

2. Projekt uchwały w sprawie wymagań, dotyczących projektu budżetu obywatelskiego i przeprowadzenia na terenie gminy Kołbaskowo konsultacji społecznych dotyczących Budżetu Obywatelskiego na rok 2021.

Radna Izabela Lis stwierdziła, że w skład zespołu opiniującego projekty do budżetu obywatelskiego mieli również wejść mieszkańcy, a brak jest tego zapisu w projekcie.

Wójt Małgorzata Schwarz poinformowała, że na ostatnim spotkaniu, na którym omawiany był projekt uchwały nie mówiono o mieszkańcach, tylko o ekspertach. Będą powołani eksperci do opiniowania projektów.

Przewodniczący Przewoźniak zapytał, ilu mieszkańców zgłosiło się do opiniowania projektów w poprzednim roku?

Wójt odpowiedziała, że dwóch. Była dyskusja o tym, aby wykluczyć jakiegokolwiek możliwości głosowania tylko na projekty ze swojej miejscowości więc powołujemy ekspertów. Omówione wcześniej przez radnych uwagi znalazły odzwierciedlenie w przedmiotowym projekcie uchwały. Wójt przedstawiła wprowadzone zmiany.

Przewodniczący Komisji zapytał, co w przypadku, gdy projekt dotyczy kilku sołectw?

Wójt odpowiedziała, że nie ma problemu, bo sołtysi mogą się dogadać i składać wspólny projekt. Głosy oddane sumuje się. Jeśli jest to projekt dwóch sołectw, to wiadomo, że liczą się mieszkańcy dwóch sołectw.

Radny Tomasz Kufel stwierdził, że z regulaminu to nie wynika.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy z każdego sołectwa może wygrać tylko jeden projekt nieinwestycyjny? Z zapisów w projekcie wynika, iż niewykorzystane środki na projekty nieinwestycyjne, zostaną przekazane do wykonania projektów inwestycyjnych. Czy automatycznie jest tak, że jeśli przykładowo sołectwo Warzymice nie zgłosi projektu, to pięć tysięcy idzie na projekty inwestycyjne?

Wójt odpowiedziała, że tak.

Radna Lis zapytała czy sołectwa mogą się dogadać i złożyć wspólnie projekty nieinwestycyjne.

Wójt odpowiedziała, że tak, ale to jest tylko kwota pięciu tysięcy, więc chyba sensowniej będzie zrobić swój projekt, niż łączyć się w tej kwocie z drugim sołectwem.

Radna Izabela Lis zaproponowała aby tytuł projektu zwiększyć ze 150 znaków do 200.

Wójt stwierdziła, że tytuł projektu ma być krótki. Tak jak jest przykładowo w uchwale budżetowej gdzie wpisujemy krótkie hasła np. „Budowa drogi powiatowej nr...”.

Radna Lis stwierdziła, że w opisie projektu, czyli uzasadnieniu, można zwiększyć liczbę znaków.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że jest świadomy, iż 400 znaków to mało, żeby wszystko opisać, ale nie wie, czy więcej potrzebujemy.

Wójt stwierdziła, że chodzi o to żeby nie uprawiać beletrystyki, ale żeby opis był konkretny i przemyślany.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że nie chodzi o nieskończoną ilość znaków, ale sam w zeszłym roku składał projekt i największym zadaniem okazało się zmniejszenie ilości znaków w uzasadnieniu, do konkretnej liczby.

Wójt stwierdziła, że, jeśli radni uważają, że pięćset znaków będzie lepszą propozycją to można tak w projekcie zapisać.

Przewodniczący Komisji zaproponował maksymalnie 600 znaków.

Radni zgodzili się, aby w opisie i uzasadnieniu zwiększyć ilość znaków do maksymalnie 600, a tytuł projektu pozostaje do 150 znaków.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że nie zgadza się z procentowym oddawaniem głosów. Jeżeli dobry projekt ma być realizowany przykładowo w Pargowie to sam zagłosowałby na ten projekt nawet mieszkając w Warzymicach.

Radny Kufel stwierdził, że zgadza się z Przewodniczącym Przewoźniakiem.

Wójt odpowiedział, że jest to jedyna możliwa forma żeby nie wykluczać małych sołectw.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że jest świadom, dlaczego ten zapis został wprowadzony, ale nie zgadza się z tym. Żeby nie wykluczać małych sołectw, mamy projekty nieinwestycyjne do pięciu tysięcy złotych. Jeżeli projekt jest dobry to zagłosują się na niego wszyscy mieszkańcy, żeby gmina się rozwijała, a nie żeby sąsiad miał gorzej.

Wójt odpowiedziała, że nie do końca tak jest i niestety w większości każdy patrzy przez pryzmat własnego czubka nosa i dla zasady zagłosuje we własnej wsi, a nie innej. Każdy ze składających ma prawo do szerokiej kampanii informacyjnej, promocyjnej i może po całej gminie promować swój pomysł. Jest to kwestia autora projektu, ile ten projekt głosów zdobędzie.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że dlatego ten procent Mu się nie podoba.

Radny Tomasz Kufel stwierdził, że jest tego samego zdania, bo razem z Przewodniczącym Przewoźniakiem są z dużych miejscowości.

Wójt zapytała, jaki inny pomysł zaproponowałby radny Kufel.

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że klasyczny.

Radna Bożena Grzybowska stwierdziła, że się nie zgadza. Jest z małej miejscowości i Jej wieś nie ma szans wygrać z dużymi miejscowościami.

Wójt odpowiedziała, że system, który obowiązywał w zeszłym roku doprowadził, do tego, że dwa duże projekty inwestycyjne są realizowane w Przecławiu.

Radny Tomasz Kufel odpowiedział, że przecież wygrał również projekt radnej Izabeli Lis.

Wójt odpowiedziała, że dwa projekty dotyczące boiska na Alei Kasztanowej i boiska przy Szkole Podstawowej są z Przecławia, a trzeci realizowany jest z Kołbaskowa, więc wychodzi na to, że Iwιά część przejął Przecław. Ponadto jest to już trzeci projekt budżetu obywatelskiego. Cały czas coś poprawiamy i udoskonalamy. Pozwólmy zafunkcjonować temu projektowi i zobaczymy, jaki jest efekt.

Radny Kufel stwierdził, że efekt będzie taki, że ani Przecław ani Warzymice nie zdobędą żadnego projektu.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że regulamin bardzo Mu się podoba i to, że jest bardziej uszczegółowiony ale nie sposób liczenia głosów. Lepszy jest sposób klasyczny.

Radna Grzybowska zapytała dlaczego radny Kufel twierdzi, że mało osób zagłosuje na projekty z Przecławia i Warzymic.

Radny Kufel odpowiedział, że nie tyle mało, co mało procentowo.

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że treść projektu była już omawiana i poprosiła o konkrety w dyskusji.

Przewodniczący Komisji Oświaty i Kultury poinformował, że chciał dać do myślenia innym radnym i chciałyby wrócić do klasycznego liczenia głosów. A osoba myśląca będzie za rozwojem całej gminy, nie tylko swojej miejscowości i również będzie korzystała z tych udogodnień, które powstaną w innych miejscowościach.

Brak dalszej dyskusji w tym punkcie obrad.

Projekt uchwały po wprowadzeniu zmian dotyczących liczby znaków w opisie projektu i uzasadnieniu został pozytywnie zaopiniowany w głosowaniu: 3 osoby „za”, 2 osoby „przeciw”.

3. Zaopiniowanie planu pracy Komisji Oświaty i Kultury na II półroczu 2020 roku.

Plan pracy Komisji Oświaty i Kultury został jednogłośnie pozytywnie zaopiniowany.

4. Wolne wnioski.

Brak wolnych wniosków.

5. Zamknięcie obrad.

W związku z realizacją wszystkich zaplanowanych punktów, Przewodniczący Komisji Oświaty i Kultury o godz. 9.50. zamknął posiedzenie.

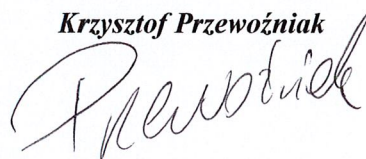
Na tym protokół zakończono i podpisano.

PROTOKOŁOWAŁA


Marta Bernatowicz

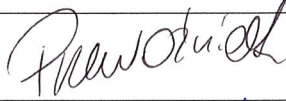
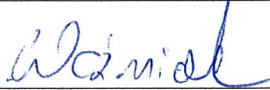
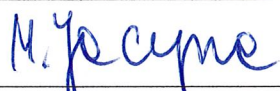
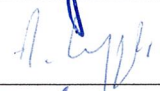
**PRZEWODNICZĄCY KOMISJI
OŚWIATY I KULTURY**

Krzysztof Przewoźniak



LISTA OBECNOŚCI

Posiedzenie Komisji Oświaty i Kultury
Rady Gminy Kołbaskowo
19.06.2020 r.

lp.	Nazwisko i imię	Miejscowość	Podpis
1.	Krzysztof Przewoźniak	Warzymice	
2.	Roman Woźniak	Moczyły	
3.	Monika Jacyna	Warzymice	
4.	Anna Sypniewska	Przeclaw	
5.	Iwona Szuszkiewicz	Przeclaw	